**Mot en ny världsordning**

*”Jorden är blott ett land och mänskligheten dess medborgare*,” lyder det kanske mest välkända citatet ur Bahá’u’lláhs skrifter. Det låter bra, för att inte säga underbart, men hur ska det gå till? En sådan fråga kan göra att man lätt känner sig ställd. Det är en oerhört stor fråga, men råden och riktlinjerna gavs för mer än hundrafemtio år sedan av Bahá’u’lláh, grundare av bahá’i-religionen. Bahá’u’lláh föddes i Teheran 1817 men landsförvisades för sin förkunnelse av bahá’í-tron med dess andliga förnyelse och moderna sociala principer. Han gick bort 1892 i Palestina, nu norra Israel. Bahá’í-religionen, med centrum i Haifa, Israel, har nu spridits till hela världen.

För något år sedan publicerades två intressanta artiklar (”understreckare”) i Svenska Dagbladet som direkt och indirekt diskuterar globaliseringens utveckling mot någon form av världsregering. Den 15 december 2011 publicerades en mycket intressant artikel av den svenska statsvetenskapens nestor, Leif Lewin, med titeln *Utopin om en demokratisk världsordning*. I ingressen till artikeln skriver Lewin: ”Nationella gränser hejdar i allt mindre utsträckning handeln, datatrafiken, flyktingströmmarna, kriminaliteten, miljöförstöringen. Att till slut även det politiska systemet globaliseras må vara en utopi, men utopier behövs som inspiration för handlandet.”

Inledningsvis skriver Lewin att uttrycket ”global demokrati” användes redan vid fredsförhandlingarna i Versailles efter första världskriget. Den demokratiseringsvåg som de senaste decennierna sköljt över världen – senast i form av ”den arabiska våren” – kan sägas exemplifiera en betydelse av uttrycket. Den andra betydelsen, säger Lewin, är ”upprättandet av en demokratisk världsregering.” Sådana federalistiska tankar var starkast omedelbart efter andra världskriget, men har senare klingat av. Shoghi Effendi, bahá’i-trons Beskyddare och administratör beskrev på 1930-talet Bahá’u’lláhs vision om en ny världsordning och framhöll tanken på en federation av världens nationer – ett ”globalt samvälde” så att säga. Vi kan också notera att tillkomsten av Europeiska Unionen hade som uttalat syfte att föra Europas nationer samman i ett så intimt samarbete att det skulle förhindra ett upprepande av världskrigens våldsamma konflikter. Men den politiska integrationen av Europas nationer har hela tiden stött på patrull, varför man försökt att gå framåt stegvis, via ekonomisk integration.

Den avgörande stötestenen för byggandet av en federation mellan nationer är att den innebär att varje nation måste överge en del av sin självbestämmanderätt, sin suveränitet. Detta har alla regeringar, understödda av folkopinioner, i större eller mindre grad motsatt sig. Den politiska integration som skett tidigare i historien har skett i form av imperier grundade på över- lägsen militär makt. Det brittiska imperiet ”integrerade” sina kolonier, men gjorde det genom att den brittiska flottan behärskade ”de sju haven”. Men en politisk integration baserad på frivilligt avstående från suveränitet har vi endast sett i ytterst begränsad omfattning. Dock är inrättandet av en internationell brottmålsdomstol som kan döma i ”brott mot mänskligheten” ett viktigt steg i rätt riktning.

Den kanske viktigaste invändningen mot en demokratisk världsordning baserad på allmän och lika rösträtt, där en världsregering kan ställas till svars för sin politik, är den oerhörda maktkoncentration som en global demokrati skulle innebära. Men då förbiser man myntets andra sida, skriver Lewin, nämligen det ansvarsutkrävande som måste åtfölja maktutövningen.

Ett av de tydligaste exemplen på framväxten av en övernationell struktur är naturligtvis EU. Men på grund av att den federalistiska principen har varit, och alltjämt är, så kontroversiell, har den politiska integrationen inom EU utvecklats mycket gradvis och indirekt genom en allt starkare ekonomisk och finansiell integration. Som bekant var ju föregångaren till EU den ”gemensamma marknaden” som i sin tur föregicks av Kol & Stålunionen mellan Tyskland och Frankrike och Benelux-länderna.

Denna gradvisa, för att inte säga smygande utveckling mot politisk integration, och därmed överflyttning av politisk makt till Bryssel, har emellertid ständigt mötts med misstänksamhet. Detta förklarar till stor del varför man inte uppnått den förmåga till politiskt beslutsfattande på EU-nivå som är nödvändig.

Det skriande behovet av politisk integration demonstreras på ett dramatiskt sätt av den finanskris som oansvariga spekulationer inom denna sektor höll på att kasta hela världs- ekonomin in i under hösten 2008. Genom informell samverkan mellan centralbanker i ledande industriländer, däribland inte minst den europeiska centralbanken, lyckades man hejda sig vid randen till det bråddjup som hela världen stirrade ned i. Men strax efter det att regeringarna började andas ut efter denna räddningsinsats, tycks den finansiella krisen ha kommit tillbaka i en ny och ännu otäckare form. Nu är det inte bara storbanker som står på ruinens brant, hela stater befinner sig nu i en liknande situation.

Denna nya finanskris kommer mest dramatiskt till uttryck genom de problem som drabbat euro-länderna och därmed Europeiska Unionen. Grekland har i praktiken bankruttförklarats och andra länder, inkl. EU:s tredje största ekonomi, Italien, står inför hotet att gå samma väg.

Det grundläggande felet består i att valutaunionen Euro ”saknar nödvändiga politiska styrmedel på europeisk nivå” skriver sociologen Jürgen Habermas - en av de verkliga tungviktarna inom europeisk samhällsfilosofi - i en ny bok från vilken ett kapitel också publicerats som ”understreckare” i Svenska Dagbladet (9/11). Habermas skriver: ”Europeiska unionen kan förstås som ett avgörande steg på vägen mot ett politiskt konstituerat världssam- hälle.”

Som ovan påpekats är den avgörande orsaken till att man inte skapat ”nödvändiga poli- tiska styrmedel” att varken folkopinionen eller ansvariga politiker varit beredda att överlåta ett mått av självbestämmanderätt till en övernationell instans. Följaktligen har EU hamnat i den situation som Habermas livfullt beskriver så här:

”Alla deltagande regeringar har hittills saknat mod, de sprattlar hjälplöst i dilemmat mellan å ena sidan kraven från storbanker och kreditvärderingsinstitut och å andra sidan fruktan för en hotande legitimitetsförlust hos den egna, frustrerade befolkningen.”

Bahá’u’lláhs beskrivning av de härskande och inkompetenta ledarna i slutet av 1800-talet passar också väl in på dagens makthavande och andra inflytelserika personer:

*”De som är druckna av egenkärlek har ställt sig mellan det och den gudomlige och ofelbare Läkaren. Bevittna hur de har trasslat in alla människor, inberäknat sig själva, i en härva av påhitt. De kan varken upptäcka orsaken till sjukdomen eller har någon kunskap om botemedlet.”*

Men varför är rädslan för styrning från en högre instans så stor i EU, för att inte tala om på global nivå, när politisk styrning verkar fungera hyfsat bra i t ex de skandinaviska länderna? Vad är det som hindrar EU, och i förlängningen världens nationer, att etablera en övernationell styrande instans – en EU- regering, och i sista hand en världsregering? Habermas skriver att den vanliga invändningen är, när man jämför med den demokratiska nationalstaten, att det inte finns ett ”europeiskt folk”. Detta argument är värt att diskutera lite närmare.

De länder där ett demokratiskt system fungerat bäst, eller minst dåligt, verkar vara de som etniskt/kulturellt är relativt homogena, där det finns en känsla av nationell identitet som också innebär ett mått av samhällssolidaritet. De skandinaviska länderna framstår här som särskilt framgångsrika. Och, vill jag hävda, det är just frånvaron av en sådan nationell identitet/solidaritet som gjort demokratisering till ett sådant problematiskt projekt i de flesta av de tidigare koloniserade länderna i Afrika och Asien.

I Afrika är de olika ländernas gränser nästan undantagslöst resultat av kolonialherrars godtyckliga penndrag, som gått tvärs igenom områden som bebotts av distinkta folkgrupper. Effekten har blivit att den nationella identiteten mestadels bara är ett namn utan förmåga att inspirera samhällssolidaritet. I exempelvis Nigeria har hela tiden funnits, och finns alltjämt, en stark spänning mellan de strängt muslimska Hausa-Fulani i norra delen och de kristna eller sekulariserade Yoruba och Igbo i söder. På 60- talet ledde detta till ett grymt inbördeskrig. Det är då inte förvånande att de politiska partier som har sin väljarbas i respektive folkgrupp är djupt misstänksamma mot varandra. Eftersom dessa grupplojaliteter är mycket starkare än lojaliteten till nationalstaten och dess lagar och förordningar är galopperande korruption ett gigantiskt prob- lem som fortfarande väntar på en lösning.

I princip samma sorts problem, om än mindre starkt, finns också i Europa. I Belgien har konflikten mellan franskspråkiga valloner och flamländare lett till att landet var utan regering i 1½ år, då de partier som representerar respektive grupp omöjligen kunde komma överens. I USA, med världens största ekonomi, har vi nyligen sett hur konflikten mellan republikaner och demokrater lett till en situation där man varit på randen till att inte kunna betala statstjänste- männens löner!

I dessa och andra fall är det bristen på en övergripande ideologi/solidaritet som är orsaken till problemen. Så vad som behövs är enkelt uttryckt en övergripande känsla av enhet och solidaritet som kan tämja olika gruppintressen.

Men hur trollar man fram en sådan stark övergripande identitet och solidaritet? Uppen- barligen kan man inte kommendera fram en sådan känsla hos befolkningen med hjälp av ett politiskt beslut. Och problemet blir förstås mångdubbelt större när det gäller att skapa enhet och solidaritet mellan olika folk och nationer. Utifrån ett dagsaktuellt politiskt perspektiv ter sig detta helt enkelt omöjligt.

Men om vi betraktar frågan i ett längre historiskt perspektiv kan vi se hur en känsla av enhet och solidaritet som sträckt sig långt utöver den egna gruppen på olika håll i världen skapats av de stora religionerna.

Bahá’u’lláh, den senaste i raden av gudomliga uppenbarare och religions-grundare har kommit för att hjälpa mänskligheten att skapa en sådan känsla av enhet och solidaritet i världsomfattande skala. Det är de världsliga ledarnas uppgift att nu forma de övernationella institutioner som behövs för att lösa världens problem. Det som bahá’ierna känner sig kunna bidraga med i denna process är något som inga politiker i världen ensamma kan klara av, nämligen att ge den avgörande impulsen till att skapa en världsomfattande solidaritet baserad på insikten om mänsklighetens enhet.
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